

EST-CE UN DILEMME ?



Lorsque nous parlons **d'avenir d'AH, de pérenniser les sites d'AH**, nous parlons également de compétitivité, de rapatriement de charge, de politique du « Make or Buy »; toutes ces notions sont liées et nous n'avons de cesse d'y rajouter la notion d'implication des salariés.

Rapatrier de la charge, c'est un choix réfléchi, mais souvent politique, et pas uniquement fonction d'un mystérieux « business case ».

Cela a été le cas pour la stratégie de la « spécialisation des sites » où l'enjeu était d'équilibrer les charges de travail entre les 3 différents pays fondateurs, et ceci suite à l'impact de la crise du Super Puma où Marignane a été fortement touché.

Mais le déploiement de cette stratégie (90% des objectifs de transfert atteint), a été douloureux pour MAR, avec l'externalisation des MCA, et **FO n'a eu de cesse d'alerter et de demander à la Direction de ré-internaliser de la charge sur le site de MAR.**

Lors de son dernier interview accordé au journal « La Tribune », Monsieur EVEN, a rappelé que les deux, voire les trois prochaines années seront difficiles pour AH, notamment en terme de charge de travail. Il souligne que **des efforts de compétitivité ont été faits**, permettant de prendre des mesures pour être capable de passer cette période difficile à venir.

Prenons acte, des efforts ont été consentis. Et après de dures et longues négociations débouchants sur des accords de compétitivité, où **pour FO un des axes majeurs, a été la pérennité du site de MAR, avec des investissements à la clef, mais également la création de Groupes de travail; dont le « Groupe Mitigation »** (Ce groupe a pour mission d'analyser l'éventualité de rapatrier de la charge de travail, et fait sens à notre revendication de rapatriement de charge).

Pour suivre la logique des propos de Monsieur EVEN, nous serions donc tentés d'entendre que les mesures évoquées seraient bien de rapatrier de la charge de travail sur Marignane, d'où l'essence de ce groupe. Tout en espérant que seul l'aspect coût et business case associés ne tire pas notre site de Marignane dans une mauvaise spirale !? (Avec notamment quelques inquiétudes sur la fabrication des mécaniques X8 et X9).

Mais sans mettre en opposition les investissements (Méca 4.0...) de la politique de la stratégie de la « spécialisation des sites », avec ce qui est/ou sera déployé pour la compétitivité du site de MAR ; vous êtes en droit de vous demander : **Pourquoi dans un cas, la Direction nous parle de charge équitablement répartie (spécialisation des sites) et de l'autre, de coût et de rentabilité ?**

Pour FO, ces approches différentes, nous interpellent, et sans vouloir dire que Marignane sera la « variable d'ajustement », FO demande à la Direction qu'une réunion du « Comité Stratégique » soit programmée rapidement, afin de faire le point, certes sur cette stratégie, mais surtout sur le devenir du site de Marignane.

Car, il ne faudrait pas que la charge de travail sur Marignane ne se résume qu'à celle induite par le Super Puma : le « poumon » de Marignane.

Pour FO, pérenniser, c'est parler également de l'avenir ; à ce titre, les charges de travail induites par les nouveaux programmes (X8, X9, X...) doivent faire parties intégralement du futur paysage industriel du site de Marignane.



CONSEIL, SERVICE, NÉGOCIATION : L'EFFICACITÉ FO !

